

GAAN DUURZAME BELEGGERERS ÉÉN TAAAL SPREKEN?

De afgelopen jaren groeide de vraag naar ESG-beleggingen aanzienlijk en nam het aanbod van duurzame beleggingsproducten toe. Door gebrek aan transparantie op het gebied van duurzame beleggingen is 'greenwashing' echter een ongewenste bijwerking. Onder meer de Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR) moet daar verandering in brengen.

Door Wim Groeneveld

Beleggers die in een beleggingsfonds stappen met een duurzame of ESG-gerelateerde doelstelling, gaan ervan uit dat het betreffende product voldoet aan de criteria voor milieuvriendelijkheid, sociaal beleid en goed ondernemingsbestuur. Het punt is dat dit helemaal niet altijd het geval hoeft te zijn. Regelmatig is sprake van verschillende visies op duurzaam beleggen en op hoe niet-financiële criteria in het selectieproces moeten worden opgenomen. Soms is er zelfs sprake van regelrechte misleiding.

De SFDR, die op 10 maart in werking is getreden, moet de beleggingssector op een lijn krijgen en greenwashing voorkomen. De nieuwe regelgeving vanuit de EU maakt deel uit van een breder actieplan om duurzame groei te stimuleren. Op Europees niveau is er een taxonomie opgesteld met criteria om vast te stellen of een economische activiteit als ecologisch duurzaam kan worden gedefinieerd. Dit classificatiesysteem moet het stevige fundament gaan vormen voor

duurzame beleggingen. Marktpartijen zijn als gevolg van de inwerkingtreding van de SFDR verplicht te rapporteren in hoeverre hun beleggingen in lijn zijn met deze taxonomie.

De vraag is of de nieuwe regulering een papieren tijger zal zijn of niet. Voor het antwoord op die vraag hebben we zes duurzaamheidsspecialisten uit de beleggingsindustrie benaderd. Uit hun reactie blijkt dat ze zelf al erg goed op weg waren (en zijn) met het neerzetten van een goed kader. Of duurzaam beleggen door de regelgeving echt wordt versterkt, moet de toekomst uitwijzen. Ook is het de vraag hoe het niet-duurzame beleggen zal vergaan. Zullen ze net als de dinosauriërs gedoemd zijn om op te houden te bestaan?

Op Europees niveau is er dus een stap gezet richting meer duidelijkheid op het gebied van duurzaam beleggen. Het zou hoe dan ook duurzame winst zijn als bedrijven, beleggers en overheden hierdoor dezelfde taal gaan spreken.



Geert-Jan Troost

Head of Institutional Client Business, BlackRock

‘Ik verwacht dat veel beleggers continu de lat hoger zullen leggen.’

Wat zal de impact zijn van de huidige en toekomstige EU-regelgeving op het landschap van duurzaam en impactgericht beleggen?

‘De SFDR zal een enorme versnelling geven aan duurzaam beleggen en impactbeleggen. Dankzij de transparantieplichtingen krijgen institutionele beleggers, distributeurs en ook retailbeleggers veel extra inzichten op basis waarvan ze hun mening kunnen vormen of bijstellen. Bijvoorbeeld over de bijdrage van beleggingen aan het verbeteren van principle adverse impact-indicatoren, de doelstellingen van de ‘duurzame beleggingen’ en de overeenstemming met de EU Taxonomy.

Hoe transparanter dit wordt, des te meer beleggers het aandurven om weer een stap verder te gaan. Eigenlijk is alleen al de transparantieverplichting een briljante manier om bedrijven en beleggers te laten ervaren dat er veel meer

nodig is om de transitie werkelijk tot een succes te maken. Dit inzicht zal een katalysator zijn voor aangescherpte ESG-beliefs, naar boven bijgestelde ambities van beleggers en voor versnelde ontwikkeling van beleggingsproducten die hierop inspelen. Dit leidt tot meer investeringen in bedrijven en projecten die verduurzaming als doel hebben en is goed voor de rendementen die behaald kunnen worden.

Qua type strategieën zal de nadruk voor de komende periode daarom ook liggen op het vergroten van allocaties naar producten die vallen onder Artikel 8 en 9 van de SFDR, in lijn gebracht met de EU Taxonomy en het Akkoord van Parijs, maar ook met impactbeleggingen. Ik verwacht dat veel beleggers, bovenop de basis van ESG-integratie, uitsluitingen, dialoogactiviteiten en stemgedrag, ook continu de lat hoger zullen leggen door steeds meer assets duurzamer te beleggen.’

Karlijn van Lierop

Director Responsible Investments, MN



‘De SFDR legt een vergrootglas op de duurzaamheid van beleggingen.’

Tijdens de COVID-19-pandemie is de vraag naar ESG-beleggingen nog verder toegenomen en dit jaar werd de SFDR ingevoerd, die extra nadruk legt op ESG. Is er nog een toekomst weggelegd voor niet-duurzame beleggingen?

‘Wat onze opdrachtgevers betreft, is er geen toekomst voor niet-duurzame beleggingen. Wij zijn er met elkaar van overtuigd dat duurzame beleggingen betere beleggingen zijn en dat niet-duurzame beleggingen op de lange termijn een risico kunnen vormen. Bedrijven met een duurzame langetermijnstrategie zijn in staat zich tijdig voor te bereiden op de uitdagingen van de toekomst. Wij kijken aan de hand van ESG-criteria welke bedrijven en sectoren passen in de portefeuilles.

Vervolgens sturen we binnen de portefeuilles met engagementprogramma’s op ESG. In dialoog met bedrijven moedigen we hen aan CO₂-uitstoot snel te reduceren, in lijn met het Akkoord van Parijs. Als wij zien dat een bedrijf niet in lijn met het klimaatakkoord wil opere-

ren, kunnen opdrachtgevers besluiten afscheid te nemen van zo’n bedrijf. En we kunnen als belegger ook een positieve impact uitoefenen. Met onze impactbeleggingen versnellen we de energietransitie door te beleggen in hernieuwbare energie en nieuwe technologieën.

COVID-19 heeft een groot effect gehad in bijvoorbeeld de kledingindustrie. Daar hebben wij gesprekken gevoerd over leefbaar loon, de gezondheid van medewerkers en het effect van het wegvallen van orders. De bedrijven die langdurige partnerships hadden met leveranciers in de keten, bleken het meest wendbaar tijdens de pandemie.

De SFDR legt een vergrootglas op de duurzaamheid van beleggingen. Die transparantie is van groot belang, maar de SFDR an sich is dus niet onze drijfveer. Er is geen toekomst voor beleggingen die niet duurzaam zijn. Dat is voor ons een gegeven, gestoeld op onze investment beliefs.’



Jochen Harkema

Analist Duurzaam Beleggen, ING Investment Office

‘Bij duurzaam beleggen gaat het er uiteindelijk om bij te dragen aan een mooiere economie.’

Tijdens de COVID-19-pandemie is de vraag naar ESG-beleggingen nog verder toegenomen en dit jaar werd de SFDR ingevoerd, die extra nadruk legt op ESG. Is er nog een toekomst weggelegd voor niet-duurzame beleggingen?

‘Er is een verschil tussen duurzame beleggingen en duurzaam beleggen. Duurzame beleggingen zijn in mijn ogen een gevolg van duurzaam beleggen. Bij duurzaam beleggen gaat het er uiteindelijk om bij te dragen aan een mooiere economie. Als belegger kan dat op verschillende manieren. Dat kan door niet te beleggen in activiteiten die niet duurzaam zijn, of door juist te beleggen in bedrijven die met hun activiteiten en gedrag bijdragen aan die duurzamere economie.’

Als duurzame belegger kun je daarbij, naast

stemmen met je voeten, ook echt stemmen op vergaderingen van aandeelhouders – en daarmee het bestuur van het bedrijf ertoe bewegen een duurzamere richting op te gaan. Dat kan bij bedrijven die al redelijk duurzaam zijn, maar juist ook bij bedrijven die dat bewustzijn nog moeten ontwikkelen.

Zo maken wij deel uit van het Platform Living Wage Financials, dat als doel heeft bedrijven te stimuleren een ‘leefbaar’ (dus voldoende) loon te betalen aan alle medewerkers in de productieketen, van bijvoorbeeld de kledingsector. Deze coalitie van investeerders gaat in gesprek met bedrijven die daar al heel ver in zijn, maar ook met bedrijven die nog aan het begin staan. Zolang er consumenten zijn die ‘niet-duurzame’ producten kopen, is er een rol voor de verstrekkers van kapitaal om duurzaam te beleggen.’

Sophie Robé

Founder and Chief Executive Officer, FIIND Impact



‘We welcome the fact that managers also have to take into account their social impact.’

What will be the impact of current and upcoming EU regulation on the sustainable and impact investing landscape going forward?

‘To start with, introducing two new legislations around the same time is quite demanding for the investment industry. We see that it requires a significant amount of manpower and data (and thus costs) to implement this at firm and fund manager level. In that sense it is a disadvantage for smaller firms. The impact investing industry is still a nascent industry and we see that both fund managers and investors are already struggling with the number of standards they have to comply with. ‘Are you an Article 8 or 9’, ‘do you classify yourself as IMP C4 or C5’ have lately become questions that we are asking quite regularly.’

Nonetheless, I embrace the idea behind both efforts to regulate and improve clarity for investors regarding ESG, Responsible Investing and Impact Investing, especially as social impact is becoming more important. It is generally good to have clear standards in

place, although there still is a level of ‘the butcher inspecting the meat that he sells’, as the Dutch saying goes, as the task of classifying is done by the funds themselves. The fact that firms under 500 Fte are not obliged to report the principle adverse impact indicators (environmental impact, social impact, greenhouse emissions, anti-bribery policy et cetera) of their funds and their organisation, is a challenge. Therefore, we would encourage all firms to report, despite it not being mandatory. This gives them an opportunity to clearly position themselves as true impact managers and to differentiate themselves from ‘impact-washers’.

We welcome the fact that managers who are focusing on environmental impact also have to take into account their social impact. The current issue concerning solar panels from China, of which the production possibly involved the use of forced labour, is an example that highlights the importance of imposing minimum environmental and social safeguards such as OECD guidelines.’

Vincent Triesshijn

Director Sustainable Investment, ABN AMRO



Met de SFDR komen er nieuwe termen bij: grijze, lichtgroene en donkergroene fondsen. Gaat de SFDR de manier waarop je impactbeleggingen definieert beïnvloeden?

‘Wij bieden onze klanten al geruime tijd de mogelijkheid om op verschillende manieren duurzaam te beleggen, van lichtgroen tot donkergroen en in verschillende beleggingscategorieën. Bij alle beleggingsdiensten worden bepaalde ‘niet-duurzame activiteiten’ uitgesloten. Momenteel rapporteren wij een totaal getal van alle duurzame beleggingen van klanten.

Gezien de toenemende interesse bij onze klanten voor impactbeleggen zullen wij vanaf volgend jaar ook specifiek rapporteren over duurzame impactbeleggingen. Voor impactbeleggen zien wij verschillen tussen beleggingen met een milieudoelstelling (bijvoorbeeld

het bestrijden van klimaatverandering) en sociale doelstellingen (bijvoorbeeld het tegengaan van armoede in ontwikkelingslanden).

Sommige klanten hebben op dit vlak gerichte voorkeuren. De meeste klanten vinden echter beide doelen belangrijk. Wij bieden daarom oplossingen die meerdere doelen nastreven (zoals de SDGs van de Verenigde Naties). Als het passend is voor de klant, bieden wij impactfondsen en -mandaten aan die zich op deze duurzaamheidsdoelen richten.

Onze bestaande criteria en definities sluiten goed aan bij de recent ingevoerde SFDR-regelgeving. Wij merken wel dat er in de beleggingsindustrie veel discussie is over de classificatie van beleggingen en dat er interpretatieverschillen zijn rondom deze regelgeving. Wij verwachten daarom dat toezichthouders mogelijk met verdere verduidelijking komen over de classificatie van beleggingen.’

‘Wij verwachten dat toezichthouders mogelijk met verdere verduidelijking komen over de classificatie van beleggingen.’



Georgina Laird

Sustainable Investment Analyst within the Responsible Investment Team, Aegon Asset Management

With the Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR) there are new terms coming in – grey, light green and dark green funds. Are these going to influence the way you define impact investments?

‘The introduction of SFDR will not change how we define impact investments. Whilst we think it is appropriate that impact funds are labelled as Article 9, we also think that funds with a responsible investing lens alternate to impact (sustainable, ESG) may be labelled as Article 9, should they align with the requirements as per SFDR and the EU Taxonomy for sustainable investments.

Article 6 funds are those that are not promoted as having ESG factors or objectives, Article 8 funds promote environmental or social characteristics as part of the broad investment strategy and Article 9 funds are those which specifically have sustainable

goals as their objective. These are being referred to as grey, light green and dark green funds respectively.

We would prefer the industry to steer away from the colour terminology. It is a shorthand that has been developed and does not help investors understand the true nature of the investment strategies they are putting their money into. It may be interpreted to suggest that ‘light’ funds are less committed in their approach to sustainable investing than ‘dark’ funds, while in fact all funds are different. SFDR is a self-classification against regulatory criteria, not a label for marketing purposes.

With this introduction of new terms and frameworks, it is important that we, as an industry, continue to provide our clients with the tools and information necessary to make informed decisions.’

‘The colour terminology does not help investors understand the true nature of the investment strategies.’