

Russell 2000 versus S&P 500: vergelijking van prestaties



Sinds de Russell 2000® in 1979 de prestaties van small cap aandelen begon te volgen, heeft de aandelenindex in grote lijnen de prestaties van de eerbiedwaardige S&P 500® index van large cap aandelen geëvenaard, zo niet licht overtroffen (afbeelding 1).

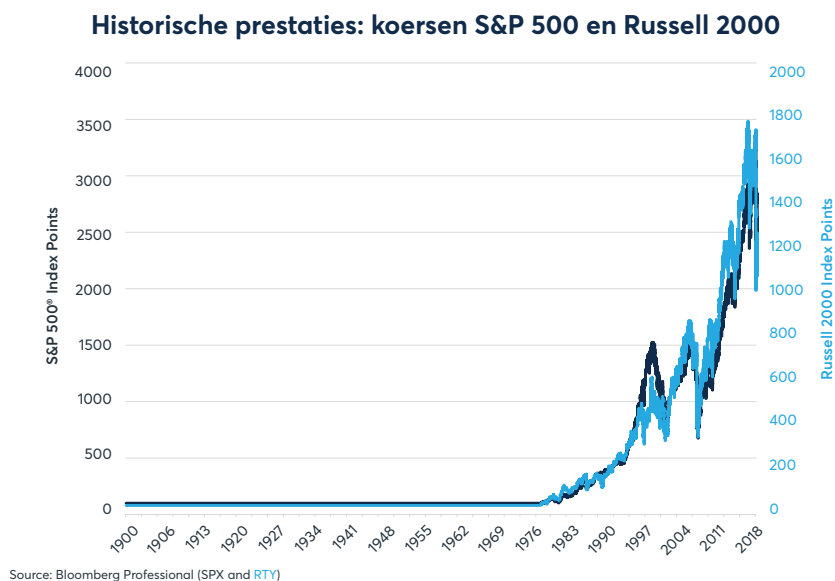
Hoewel de algemene prestaties van de twee aandelenindexen vergelijkbaar waren en hun correlatie over het algemeen hoog was (gemiddeld 0,8 met variaties van 0,6 tot 0,96 op jaarbasis), waren er op sommige momenten ook aanzienlijke verschillen. (afbeelding 2)

Over de indexen

De Russell 2000-index van indexaanbieder FTSE Russell is de erkende benchmark voor de prestaties van het segment van small cap aandelen in het Amerikaanse aandelenuniversum. Het is een subset van de Russell 3000®-index en vertegenwoordigt ongeveer 10% van de totale marktkapitalisatie van die index. Lees meer over [Russell 2000-futures en opties](#) bij CME Group.

De S&P 500-index van indexaanbieder S&P Dow Jones Indices is een beursindex voor de aandelenprestaties van 500 grote bedrijven die genoteerd zijn aan effectenbeurzen in de Verenigde Staten. Het is een van de meest gevolgde aandelenindexen en wordt door veel investeerders beschouwd als de toonaangevende barometer van de Amerikaanse aandelenmarkt. Lees meer over [S&P 500 futures en opties](#) bij CME Group.

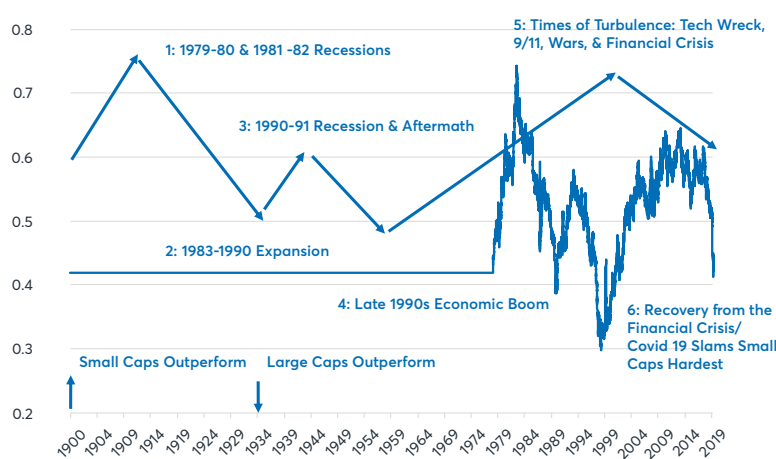
Afbeelding 1. Prestaties van small cap vs. large cap in de afgelopen 38 jaar.



- 1979-1983: de Russell 2000 deed het 80% beter dan de S&P 500 in een periode van extreme economische turbulentie op de aandelenmarkt, een inflatie met dubbele cijfers, rentetarieven met dubbele cijfers en de ene recessie na de andere in de periodes januari-juni 1980 en augustus 1981-december 1982. In die tijd was de heersende opvatting onder investeerders dat de kleinere bedrijven zich soepeler door deze situatie bewogen dan de grotere.
- 1983-1990: tijdens de lange economische expansie in de jaren tachtig herstelden de large caps zich en lieten de small caps ver achter zich. In deze periode van toegenomen economische zekerheid presteerde de S&P 500 91% beter dan de Russell 2000, waarmee de periode van ondermaatse prestaties van 1979-1983 ruimschoots werd goedge maakt.
- 1990-1994: tijdens de recessie van 1990-91 en de onmiddellijke nasleep ervan presteerden small caps opnieuw bijna 50% beter dan de S&P 500.
- 1994-1999: tijdens de sterkste fase van de expansie in de jaren negentig deden de S&P 500 large caps het opnieuw beter dan de small caps van de Russell 2000, net als tijdens de hausse in de jaren tachtig. Dit keer presteerde de S&P 500 in vijf jaar tijd 93% beter dan de Russell 2000.
- 1999-2014: in een nieuw tijdperk van turbulentie (tech wreck, 9/11, oorlogen in Afghanistan en Irak, de zeepbel op de Amerikaanse subprime-markt, economische ineenstorting en kwantitatieve versoepeling, gingen de prestaties van de small caps opnieuw snel omhoog en versloeg de Russell 2000 de S&P 500 met 114%.
- Sinds 2014: large cap aandelen presteerden over het algemeen beter in de latere stadia van de expansie aan het begin van deze eeuw, zoals zo dat ook deden tijdens de latere expansiefasen in de jaren tachtig en negentig en zelfs tijdens de laatste fasen van de groeiperiode 2003-2007. De recente outperformance van large caps heeft veel te maken met hun grotere weging in technologieaandelen en de spectaculaire prestaties van een handvol van de allergrootste technologiebedrijven. De pandemie van Covid-19 heeft vooral de small caps getroffen. Over het algemeen zijn het geen bedrijven die online hun diensten verlenen of anderszins hebben bewezen relatief geïsoleerd te zijn van de crisis. Small caps aandelen hebben een veel sterkere reactie laten zien op nieuws over lockdowns of de mogelijke opheffing van lockdowns dan large caps. Sinds begin 2014 heeft de S&P 500 het 56% beter gedaan dan de Russell 2000 (per midden april 2020).

Afbeelding 2. Bovenmaatse en ondermaatse prestaties van small caps sinds 1979.

Historische prestaties: verhouding Russell 2000 en S&P 500

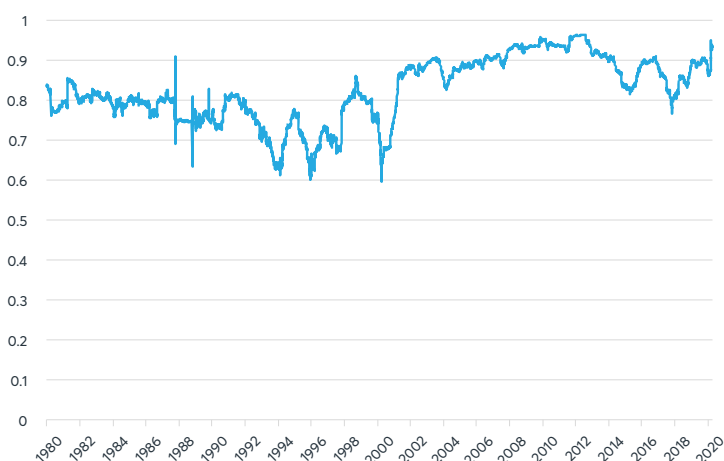


Source: Bloomberg Professional (SPX and RUY)

Ondanks de ontwikkelingen in de verhouding tussen small en large cap aandelen in de loop der tijd blijft de dagelijkse correlatie van de indexen extreem hoog, vooral tijdens periodes van economische onrust (afbeelding 3). Die hoge correlatie tussen small caps en large caps is waarschijnlijk een beetje frustrerend voor vermogensbeheerders met alleen lange posities, aangezien zo'n situatie minder diversificatievoordelen oplevert. Anderzijds krijgen beheerders die zowel lang als kort gaan bij een sterke correlatie mogelijkheden om te profiteren van de sterke trends in de relatieve prestatie van de twee indexen - en ook aanzienlijke risico's als ze aan de verkeerde kant van de handel terechtkomen.

Afbeelding 3. Zeer positieve en redelijk stabiele historische correlaties.

Historische prestaties: correlatie S&P 500 en Russell 2000 op jaarbasis

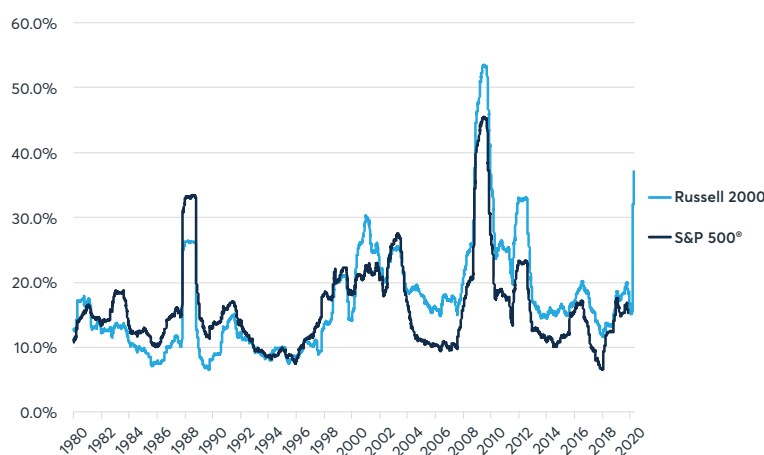


Source: Bloomberg Professional (SPX and RTY), CME Economic Research Calculations

Sinds 2000 is de gerealiseerde volatiliteit voor small cap aandelen hoger dan die voor large cap aandelen, al was dit vóór 2000 niet het geval (afbeelding 4).

Afbeelding 4. Sinds 2000 zijn small caps risicovoller dan large caps (maar vóór 2000 niet).

Historische prestaties: jaarlijks voortschrijdend risico op jaarbasis (standaarddeviatie)



Source: Bloomberg Professional (SPX and RTY), CME Economic Research Calculations

De hamvraag voor small cap aandelen is of ze zich beter zullen aanpassen aan de snelle veranderingen in de economische omstandigheden in de jaren 2020 dan de large cap aandelen. In de voorbije perioden van economische onrust (1979-82, begin jaren negentig, begin jaren 2000 en de wereldwijde financiële crisis en de onmiddellijke nasleep daarvan) deden de small caps het beter. Maar zullen ze ook dit keer in staat zijn om de concurrentievoordelen van de grootste fabrikanten van online bezorging, software, sociale netwerken en technologische apparatuur te overwinnen of zich aan de nieuwe situatie aan te passen? Het antwoord op deze vragen zal afhangen van het verloop van de pandemie en hoe de wereld eruit ziet als de pandemie uiteindelijk afneemt.

Samengevat:

- Hoewel de Russell 2000 en S&P 500 gewoonlijk een hoge correlatie vertonen, kunnen ze periodes hebben van aanzienlijke outperformance / underperformance ten opzichte van elkaar.
- Small caps hebben het doorgaans beter gedaan dan large caps in tijden van van economische turbulentie (1979-83, 1990-94 en 1999-2014).
- Large caps presteren vaak beter in de latere stadia van bullmarkten en tijdens de sterke fasen van economische expansie.
- Sinds 2014 heeft de S&P 500 ten opzichte van de Russell 2000 herstel laten zien.
- Small cap aandelen zijn tijdens de pandemie bijzonder hard getroffen.
- De Russell 2000 heeft een lagere weging in technologieaandelen dan de S&P 500.

Gerelateerde vragen

1. Hoe kan een handelaar een positie innemen op basis van de prestaties van de Russell 2000 versus de S&P 500?

Handelen in spreads van futures is een techniek die kan worden gebruikt om te profiteren van koersverschillen en omvat het gelijktijdig afsluiten van lange en korte futurecontracten in de hoop dat de winsten op het ene deel van de spread groter zijn dan de verliezen op het andere deel van de spread.

Een handelaar met een mening over de prestaties van small cap aandelen ten opzichte van large cap aandelen zou futures op de Russell 2000- en S&P 500-indexen kunnen gebruiken om een inter-market spreadhandel te starten om zijn / haar mening te vertegenwoordigen.

[Lees hier meer over inter-market spreads.](#)

2. Wat zijn de belangrijkste verschillen tussen Russell 2000-futures en ETF's op de Russell 2000 (IWM) ten aanzien van kostenefficiëntie?

Gezien de diversiteit aan klanten en de vele mogelijke toepassingen voor zowel futures als ETF's is er geen eenduidig antwoord te geven op de vraag of futures of ETF's op de Russell 2000 het meest kosteneffectieve handelsinstrument zijn.

Als we alleen naar de totale kosten kijken, is het antwoord afhankelijk van factoren zoals commissies, implementatiekosten, de houdperiode of de toegepaste handelsstrategie. Maar als we ook kijken naar zaken als liquiditeit, bijna 24 uur per dag toegang en kapitaalefficiëntie, kunnen futures een aantrekkelijk alternatief bieden.

Ga voor meer informatie naar onze [CME Institute-cursus](#).

Alle voorbeelden in dit rapport zijn een hypothetische interpretatie van de situatie en worden uitsluitend gebruikt ter verduidelijking. De in dit rapport weergegeven standpunten komen uitsluitend voor rekening van de auteur en geven niet noodzakelijkerwijs de standpunten van CME Group of daaraan verbonden instellingen weer. Dit rapport en de daarin opgenomen informatie mogen niet worden beschouwd als een beleggingsadvies of praktijkervaringen uit de markt.

cmegroup.com

Een bijdrage aan de vooruitgang in de wereld. CME Group bestaat uit vier 'designated contract markets' (DCMs): de Chicago Mercantile Exchange Inc ("CME"), de Chicago Board of Trade, Inc. ("CBOT"), de New York Mercantile Exchange, Inc. ("NYMEX") en de Commodity Exchange, Inc. ("COMEX"). De afdeling Clearing van CME treedt op als organisatie voor de clearing van derivaten (DCO) voor de DCM's van de CME Group.

Op de beurs verhandelde derivaten en geclarede OTC-derivaten zijn niet voor alle beleggers geschikt en brengen risico op verliezen met zich mee. Op de beurs verhandelde OTC-derivaten zijn instrumenten met een hefboomwerking en omdat slechts een percentage van de contractwaarde verhandeld hoeft te worden, kan het verlies hoger zijn dan het ingelegde bedrag. Dit bericht is geen prospectus of openbaar aanbod van zekerheden (in de zin van elke toepasselijke wetgeving); het is evenmin een aanbeveling om een specifieke investering of dienst te kopen, verkopen of houden.

De inhoud van dit bericht is opgesteld door CME Group voor algemene doeleinden en is niet bedoeld als, en mag niet worden opgevat als, adviesverlening. Hoewel alles in het werk is gesteld om ervoor te zorgen dat de informatie in dit bericht juist is op het moment van publicatie, aanvaardt CME Group geen verantwoordelijkheid voor eventuele fouten of weglatingen en zal het bericht niet worden bijgewerkt. Alle voorbeelden en gegevens in dit bericht worden uitsluitend gebruikt als toelichting en mogen niet worden beschouwd als beleggingsadvies of de resultaten van feitelijke ervaringen op de markt. Alle informatie in dit document die betrekking heeft op regels en specificaties is afkomstig uit de officiële rulebooks van CME, CBOT, NYMEX en COMEX en wordt regelmatig vervangen. In alle gevallen, waaronder zaken in verband met contractspecificaties, moeten de actuele regels worden geraadpleegd.

CME Group garandeert niet dat het materiaal of de informatie in dit bericht geschikt is voor gebruik of is toegestaan in rechtsgebieden of landen waar het gebruik of de verspreiding ervan in strijd is met de toepasselijke wet- of regelgeving. In de rechtsgebieden waar CME Group geen toestemming heeft om zaken te doen of waar de verspreiding van dit bericht in strijd is met lokale wet- en regelgeving, is dit bericht niet beoordeeld of goedgekeurd door de regelgevende instanties. De toegang tot de informatie valt onder de verantwoordelijkheid van de gebruiker.

In Nederland zijn CME, CBOT, NYMEX en COMEX ontheven van de verplichting erkenning op de beurs aan te vragen.

CME Group, het Globe Logo, CME, Globex, E-mini, CME Direct, CME Datamine en Chicago Mercantile Exchange zijn handelsmerken van Chicago Mercantile Exchange Inc. CBOT en de Chicago Board of Trade zijn handelsmerken van de Board of Trade of the City of Chicago, Inc. NYMEX en ClearPort zijn handelsmerken van de New York Mercantile Exchange, Inc. COMEX is een handelsmerk van Commodity Exchange, Inc.

Copyright © 2020 CME Group Inc. Alle rechten voorbehouden.
Postadres: 20 South Wacker Drive, Chicago, Illinois 60606 USA