

De E staat niet toevallig vooraan in ESG

Duurzaam beleggen is geen modegril die weer overwaait. De COVID-19-pandemie heeft iedereen met de neus op de feiten gedrukt. We leven met z'n allen op dezelfde planeet.

Ik besloot mij verder te verdiepen in ESG-beleggen met het CFA Institute Certificate for ESG Investing. Dat is studeren zoals vroeger, maar uiteindelijk examen afleggen in de eigen comfortabele studeerkamer. Het toezicht via de webcam bleek overigens geen wassen neus. Ik ontving twee waarschuwingen (één voor omhoog kijken naar de regenbui en één voor in mezelf hummen).

De syllabus geeft een duidelijke schets van de stand van zaken op alle ESG-gebieden. Zoals u weet, ziet dat er vooral op het vlak van Environment niet zonnig uit. Iedereen kent de beelden van een eenzame ijsbeer op smeltend poolijs. Maar daar blijft het niet bij. Recent onderzoek schetst dat als we op deze voet doorgaan, het aandeel onleefbare gebieden op onze aarde toeneemt van 1% nu naar 19% in 2070. Dat is wel erg veel Sahara. En dat op plekken waar nu meer dan een miljard mensen wonen.

Toch is er ook goed nieuws. ESG-beleggen levert niet alleen een lager risico op, maar óók een hoger rendement. Dat blijkt uit een metastudie naar meer dan 2000 wetenschappelijke onderzoeken. Dat komt mooi uit. Geen lastige afwegingen meer tussen financiële en niet-financiële doelstellingen. Dat maakt beleggingsbeslissingen op dat punt een stuk gemakkelijker.

Maar ergens wringt het. Waarom houden we ons überhaupt nog met ESG bezig als bedrijven met hoge scores op ESG-criteria vanzelf meer waard worden? Dan zouden ondernemingen geen aansporing meer

nodig hebben. Ze zouden volledig voor de ESG-standaarden gaan. Dan kan Milton Friedman weer terug op het voetstuk worden gehesen.

De Nobelprijswinnaar stelde in 1970 dat meer winst najagen de enige sociale verantwoordelijkheid van een bedrijf is. Compromisloos streven naar aandeelhouderswaarde als enige prioriteit. Tja, daar kwam je vijftig jaar geleden misschien mee weg.

Voordat u dagdroomt over long/short-strategieën: er zijn goede argumenten om aan te nemen dat een portfolio met bedrijven die goed scoren op ESG-criteria, beter gaat presteren in de toekomst. Maar het bewijs voor een consistent hoger rendement bij een lager risico blijkt bij nader inzien nog niet helemaal sluitend. Wel is het duidelijk dat bedrijven die 'slecht gedrag' vertonen een underperformance laten zien. Het is ook dom om slecht te zijn.

Goede doelen als hobby in je vrije tijd, zoals Friedman stelde, dat ziet ook Marian Minnesma niet zitten. De directeur van Urgenda is bezig met een voetreis van Groningen naar Glasgow, waar de Klimaatconferentie dit jaar plaatsvindt, met een oversteek per boot vanuit Rotterdam. Urgenda wil aandacht vragen voor de belangrijkste klimaatop sinds Parijs 2015.

Want dat is waar het nu om gaat. Het risico van de klimaatverandering zet op langere termijn alle andere risico's in de schaduw. Ook voor de beleggingen. De E staat niet toevallig vooraan in de afkorting ESG. Zonder een gezonde planeet is beleggingsanalyse op de S- en G-criteria nauwelijks nog relevant.

Om een beroemde belegger uit de jaren tachtig te parafaseren: 'It's all about the environment, kid. The rest is conversation.' ■



Door **Maarten Mosselman**, RBA, Marketing Executive bij CFA Society VBA Netherlands